

do projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania  
cywilnego /Druk nr 289 z 19 marca 1990 r./

Proponujemy zrezygnowanie w projekcie noweli do k.p.c. z  
wprowadzenia art.art. 338<sup>1</sup> i 338<sup>2</sup> k.p.c. na rzecz alternatywnego  
rozwiązania :

Wariant I.

Po art. 340 k.p.c. dodaje się art. 340<sup>1</sup> w brzmieniu :

Art. 340<sup>1</sup> § 1. Jeżeli w sprawie o świadczenie, roszczenie  
jest wiarygodne w świetle dołączonych dokumentów, przewodniczący  
przed wyznaczeniem rozprawy może zarządzić doręczenie pozwu poz-  
wanemu oraz wezwać go do wniesienia w ciągu 14 dni odpowiedzi na  
pозw, zawierającej wszelkie zarzuty przeciw żądaniu pozwu oraz  
fakty i dowody na ich uzasadnienie, zastrzegając jednocześnie, że  
po bezskutecznym upływie tego terminu sąd wyda na posiedzeniu  
niejawnym wyrok zaoczny. Przepisu art. 340 nie stosuje się.

§ 2. Wyrok, o którym mowa w paragrafie poprzedzają-  
cym wydaje jeden sędzia bez udziału ławników. Wyrok taki wiąże  
sąd od chwili podpisania sentencji.

Art. 348 k.p.c. otrzymuje brzmienie :

Art. 348. Koszty wydania wyroku zaocznego i sprzeciwu ponosi  
pozwany, choćby następnie wyrok został uchylony, chyba że niesta-  
wiennictwo pozwanego albo brak odpowiedzi na pozew były nie zawi-  
nione lub nie dołączono do akt nadeszłych do sądu przed rozprawą  
ażbo przed wydaniem wyroku zaocznego wyjaśnień pozwanego.

Wariant II.

W art. 482 k.p.c. obecną treść oznacza się jako § 1 oraz dodaje  
się w § 2 w brzmieniu :

Art. 482 § 2. Przewodniczący może zarządzić rozpoznanie w  
postępowaniu nakazowym albo upominawczym sprawy o roszczenie na-

dające się do rozpoznania w tych trybach, także wówczas gdy powód nie zażądał wydania nakazu zapłaty.

Art. 485 otrzymuje brzmienie :

Art. 485. Powód może żądać w pozwie, aby sąd wydał przeciwko pozwanemu nakaz zapłaty, jeżeli dochodzi roszczenia o świadczenie a okoliczności uzasadniające dochodzone roszczenie są udowodnione w całości dołączonymi do pozwu dokumentami. Dołączenie odpisów zamiast oryginałów dokumentów nie jest dopuszczalne.

#### U z a s a d n i e n i e

Wprowadzenie w art. art. 338<sup>1</sup> i 338<sup>2</sup> k.p.c. postępowania uproszczonego łącznie konstrukcją kodeksu wchodzącą w zakres unormowania w istniejące i znane instytucje wyrokowania zaocznego i postępowania nakazowego. Tę ideę, która zmierza do przyspieszenia postępowania, zgodnie z tendencjami światowymi, można zrealizować innymi drogami /proponowanymi wyżej/, co wymagałoby tylko nieznacznej zmiany odpowiednich przepisów k.p.c. Dodanie oddziału 2a "Wyrok w postępowaniu uproszczonym" łącznie logiczny i systemowy układ k.p.c. i wprowadza nazwę używaną w odniesieniu do k.p.c. na oznaczenie przez <sup>kt</sup> wszystkim postępowania upominawczego i nakazowego, a także wyrokowania zaocznego.

Dodatkowo, rzuca się w oczy niedopracowanie projektu pod względem merytorycznym i językowym, brakuje też ścisłości prawniczej. Przykładowo w art. 498 po słowach : "swego dłużnika" pominięto określenie "osobistego", co w nieuzasadniony sposób zmienia merytoryczną treść przepisu. W art. 485 zrezygnowano ze sformułowania : "z podpisem urzędowo poświadczonym", pozostawiono natomiast zwrot : "dokumentami urzędowymi lub prywatnymi", a wystarczy słowo "dokument". Identycznie rzecz się ma w projektowanej zmianie art. 787 k.p.c.

