

U w a g i

*Spółczesna Rada Legislacyjna
Centr. Okr. Inow. Pr. i Solidarn.*

do projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania
cywilnego /Druk nr 289 z 19 marca 1990 r./

Proponujemy zrezygnowanie w projekcie noweli do k.p.c. z
wprowadzenia art.art. 338¹ i 338² k.p.c. na rzecz alternatywnego
rozwiązania :

Wariant I.

Po art. 340 k.p.c. dodaje się art. 340¹ w brzmieniu :

Art. 340¹ § 1. Jeżeli w sprawie o świadczenie, roszczenie
jest wiarygodne w świetle dołączonych dokumentów, przewodniczący
przed wyznaczeniem rozprawy może zarządzić doręczenie pozwu poz-
wanemu oraz wezwać go do wniesienia w ciągu 14 dni odpowiedzi na
pозw, zawierającej wszelkie zarzuty przeciw żądaniu pozwu oraz
fakty i dowody na ich uzasadnienie, zastrzegając jednocześnie, że
po bezskutecznym upływie tego terminu sąd wyda na posiedzeniu
niejawnym wyrok zaoczny. Przepisu art. 340 nie stosuje się.

§ 2. Wyrok, o którym mowa w paragrafie poprzedzają-
cym wydaje jeden sędzia bez udziału ławników. Wyrok taki wiąże
sąd od chwili podpisania sentencji.

Art. 348 k.p.c. otrzymuje brzmienie :

Art. 348. Koszty wydania wyroku zaocznego i sprzeciwu ponosi
pozwany, choćby następnie wyrok został uchylony, chyba że niesta-
wiennictwo pozwanego albo brak odpowiedzi na pozew były nie zawi-
nione lub nie dołączono do akt nadesłanych do sądu przed rozprawą
albo przed wydaniem wyroku zaocznego wyjaśnień pozwanego.

Wariant II.

W art. 482 k.p.c. obecną treść oznacza się jako § 1 oraz dodaje
się w § 2 w brzmieniu :

Art. 482 § 2. Przewodniczący może zarządzić rozpoznanie w
postępowaniu nakazowym albo upominawczym sprawy o roszczenie na-

dające się do rozpoznania w tych trybach, także wówczas gdy powód nie zażądał wydania nakazu zapłaty.

Art. 485 otrzymuje brzmienie :

Art. 485. Powód może żądać w pozwie, aby sąd wydał przeciwko pozwanemu nakaz zapłaty, jeżeli dochodzi roszczenia o świadczenie a okoliczności uzasadniające dochodzone roszczenie są udowodnione w całości dołączonymi do pozwu dokumentami. Dołączenie odpisów zamiast oryginałów dokumentów nie jest dopuszczalne.

U z a s a d n i e n i e

Wprowadzenie w art.art. 338¹ i 338² k.p.c. postępowania uproszczonego łącznie konstrukcją kodeksu wchodzącą zakresem unormowania w istniejące i znane instytucje wyrokowania zaocznego i postępowania nakazowego. Tę ideę, która zmierza do przyśpieszenia postępowania, zgodnie z tendencjami światowymi, można zrealizować innymi drogami /proponowanymi wyżej/, co wymagałoby tylko nieznacznej zmiany odpowiednich przepisów k.p.c. Dodanie oddziału 2a "Wyrok w postępowaniu uproszczonym" łącznie logiczny i systemowy układ k.p.c. i wprowadza nazwę używaną w odniesieniu do k.p.c. na oznaczenie przez *de* wszystkim postępowania upominawczego i nakazowego, a także wyrokowania zaocznego.

Dodatkowo, rzuca się w oczy niedopracowanie projektu pod względem merytorycznym i językowym, brakuje też ścisłości prawniczej. Przykładowo w art. 498 po słowach : "swego dłużnika" pominięto określenie "osobistego", co w nieuzasadniony sposób zmienia merytoryczną treść przepisu. W art. 485 zrezygnowano ze sformułowania : "z podpisem urzędowo poświadczonym", pozostawiono natomiast zwrot : "dokumentami urzędowymi lub prywatnymi", a wystarczy słowo "dokument". Identycznie rzecz się ma w projektowanej zmianie art.787 k.p.c.

Zaznaczmy, że w art. 479²¹ pkt 2 k.p.c. znajdujemy następujące zdanie : "/.../ sąd może ponadto wydać nakaz zapłaty, jeżeli /.../ roszczenie jest w całości stwierdzone dokumentem prywatnym nie budzącym wątpliwości". Sformułowanie to, ohecznie, wobec projektowanej zmiany art. 485 k.p.c. jest zbędne. Przepis art. 479¹ w założeniu miał łagodzić wymagania art. 485 k.p.c. w dotychczasowym brzmieniu. W świetle proponowanej zmiany art. 485 k.p.c. natomiast owe wymagania zaostrza.

Uwagi do projektu ustawy opracowano w składzie :

Prof.dr hab. Mieczysław Sawczuk

Dr Jan Klimkowicz

Dr Andrzej Jakubecki

Prezes SW Antoni Górski